

# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE  
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

## PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE  
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire  
voir le formulaire PCT/ISA/220

**POUR SUITE À DONNER**

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.  
PCT/FR2005/000195

Date du dépôt international (jour/mois/année)  
31.01.2005

Date de priorité (jour/mois/année)  
13.02.2004

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB  
H04N7/34, H04N7/26

Déposant  
FRANCE TELECOM

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☒ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

### 2. SUITE À DONNER

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la  
recherche internationale



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2  
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas  
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl  
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Colesanti, C

N° de téléphone +31 70 340-3919



**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**Demande internationale n°  
PCT/FR2005/000195**AP20 Rec'd PCT/PTO 14 AUG 2006****Cadre n° I Base de l'opinion**

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
  - ☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
  - a. Nature de l'élément :
    - ☐ un listage de la ou des séquences
    - ☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
  - b. Type de support :
    - ☐ sur papier sous forme écrite
    - ☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
  - c. Moment du dépôt ou de la remise :
    - ☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
    - ☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
    - ☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°  
PCT/FR2005/000195

---

**Cadre n° II    Priorité**

---

1. ☐ La validité de la revendication de priorité n'a pas été prise en considération car l'Administration chargée de la Recherche Internationale ne dispose pas d'une copie de la demande antérieure dont la priorité est revendiquée ou, si nécessaire, de sa traduction. Cette Opinion a toutefois été établie en supposant que la date pertinente (Règles 43bis.1 et 64.1) était bien la date de priorité.
2. ☐ La présente opinion a été établie comme si aucune priorité n'avait été revendiquée, du fait que la revendication de priorité a été jugée non valable (règles 43bis.1 et 64.1). Dès lors pour les besoins de la présente opinion, la date du dépôt international indiquée plus haut est considérée comme la date pertinente.
3. Observations complémentaires, le cas échéant :  
  
    **voir feuille séparée**

---

**Cadre n° V    Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

---

1. Déclaration

Nouveauté	Oui :	Revendications	1-5
	Non :	Revendications	
Activité inventive	Oui :	Revendications	
	Non :	Revendications	1-5
Possibilité d'application industrielle	Oui :	Revendications	1-5
	Non :	Revendications	

2. Citations et explications

**voir feuille séparée**

**Concernant le point II**

**Priorité**

Par rapport au premier dépôt (demande EP04300081), utilisé comme base pour revendiquer le droit de priorité, la demande présente inclut des revendications (4 et 5) pour un "module logiciel" et un "dispositif d'encodage comprenant le module logiciel" et un paragraphe correspondant dans la description (page 7, lignes 5-17).

L'administration chargée de la recherche internationale considère que, dans le domaine du codage vidéo, l'exposition d'une méthode comprend implicitement aussi l'information que ladite méthode peut être implémentée sous la forme d'un module logiciel.

En conséquence les modifications apportées ne vont pas au-delà de l'exposé de l'invention figurant dans la demande EP04300081. La revendication du droit de priorité est considérée acceptable.

**Concernant le point V**

**Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

Il est fait référence au document suivant:

D1: ZHANG JIANNING ET AL: "A fast intra prediction method for H.264 video coding", PROCEEDINGS OF SPIE - THE INTERNATIONAL SOCIETY FOR OPTICAL ENGINEERING, APPLICATIONS OF DIGITAL IMAGE PROCESSING XXVI, 5-8 August 2003, San Diego, United States, vol. 5203, 2003, pages 753-761, XP002285980

1. La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet des revendications 1-5 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

1.1 Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet des revendications, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent au document D1) :

Procédé de recherche de la direction de prédiction d'un bloc courant d'image en codage vidéo intra-image, comprenant des étapes de calcul, dans des directions de prédiction données, de blocs virtuels associés audit bloc courant, caractérisé en ce que ledit procédé comprend les étapes suivantes (titre et abrégé):

- choix de **quatre** directions de prédiction, dites directions initiales, parmi les directions de prédiction données (page 755, section 3.1 "Fast Intra 4x4 Mode Prediction", deuxième paragraphe, lignes 4-5 à partir du début du paragraphe),
- calcul des blocs virtuels associés auxdites directions initiales de prédiction,
- comparaison desdits blocs virtuels avec le bloc courant et choix de la direction initiale de prédiction, dite première direction principale, qui minimise la différence entre le bloc virtuel associé et le bloc courant (page 755, section 3.1 "Fast Intra 4x4 Mode Prediction", deuxième paragraphe, lignes 5-6 à partir du début du paragraphe),
- calcul des blocs virtuels associés aux directions de prédiction immédiatement voisines de ladite première direction principale (page 755, section 3.1 "Fast Intra 4x4 Mode Prediction", deuxième paragraphe, lignes 6-7 à partir du début du paragraphe),
- comparaison des blocs virtuels associés à la première direction principale et auxdites directions immédiatement voisines avec le bloc courant, et détermination de la meilleure direction de prédiction qui minimise la différence entre le bloc virtuel associé et le bloc courant (page 755, section 3.1 "Fast Intra 4x4 Mode Prediction", deuxième paragraphe, lignes 7-8 à partir du début du paragraphe).

1.2 La seule différence entre la méthode décrite dans D1 et l'objet de la revendication 1 est liée au choix de quatre directions initiales au lieu de deux.

Le fait de donner une condition d'arrêt des itérations plus élaborée (revendication 1, page 7, ligne 21 à page 8, ligne 8) est une conséquence directe du différent ensemble initial des directions candidates.

Considérer deux seules directions initiales est l'alternative évidente (aux quatre directions initiales) que la personne du métier examinerait et qu'elle choisirait, sans qu'une activité inventive soit impliquée, de qu'elle serait intéressée à réduire le nombre moyen de directions candidates à évaluer (ce qui implique une réduction du temps de calcul, description, de page 2, ligne 22 jusqu'à page 3, ligne 5), au prix d'un effort augmenté d'aménagement des conditions d'itération/sortie du cycle.

1.3 Pour cette raison la solution proposée dans la revendication 1 de la présente

demande n'est pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT).

1.4 Le même argument (défaut d'activité inventive, article 33(3) PCT) s'applique à l'objet des revendications 4 et 5, qui, en ce qui concerne les caractéristiques techniques, correspond à l'objet de la revendication 1.

1.5 Les revendications dépendantes 2 et 3 ne semblent pas contenir de caractéristique supplémentaire qui, en combinaison avec l'objet de la revendication dont elles dépendent, définissent un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne l'activité inventive, et ce pour les raisons suivantes:

- i.) Revendication 2: la condition d'arrêt anticipé des itérations, objet de la revendication 2, est une conséquence évidente de la méthode proposée dans la revendication 1.
- ii.) Revendication 3: D1 est explicitement adressé à l'optimisation du codage intra prévu dans le standard H.264/MPEG-4 AVC (abrégé, ligne 1).